

Na Posl. br. St – 919/2016

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

STEČAJNI POSTUPAK:

Stečajni dužnik: **TIM 90 d.d. za graditeljstvo i projektiranje u stečaju,**
OIB: 63062784520, Ulica Kardinala Alojza Stepinca 4, Osijek

Vlasnik: **ARLENA PANCIC**, pok. Gojka, rođ. Pancic, OIB: 07105875908, sa
prebivalištem u Kanadi, Aspen Summit Circle Sw 173, Calgary, koju
zastupa punomoćnik Dino Čekada, odvjetnik iz Pule

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu pod Posl. br. ST – 919/2016-799 od 17. prosinca 2025. godine, treća osoba, vlasnica nekretnine Arlena Pancic, putem svojeg punomoćnika Dina Čekade, odvjetnika iz Pule, u zakonskom roku od 8 dana izjavljuje slijedeću:

Ž A L B U

zbog :

- **bitne povrede odredaba stečajnog postupka**
- **pogrešne primjene materijalnog stanja**
- **pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja**

prilozi

I. Na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova, dana 17. prosinca 2025. god., objavljeno je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu pod Posl. br. St-919/2016-799 od

17.12.2025. god., kojim se djelomično ukida potvrda pravomoćnosti, djelomično ispravlja i djelomično stavlja izvan snage rješenje o dosudi pod Posl. br. St-919/2016-467 od 02.05.2023.g., a koje se odnosi samo na stan u Puli, 115. suvlasnički dio, 55/5315 (etažno vlasništvo, E-115), koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č. br. 1205/4 ZGR., zk.ul. br. 120910, k.o. Pula.

S obzirom na činjenicu što je zadnji dan objave 25.12.2025.g., to se ovaj pravni lijek podnosi u zakonskom roku od 8 dana od dana zadnjeg dana objave.

Protiv gore navedenog rješenja, treća osoba Arlena Pancic izjavljuje ovu žalbu zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

o b r a z l o ž e n j e

II. Podnositeljica žalbe ima neposredan pravni interes za sudjelovanjem u ovom postupku, kao i za podnošenje ovog redovnog pravnog lijeka, budući da je njena sada pokojna majka Helena Stojičić, koja je i u ovaj predmet slala razne podneske, kupila nekretninu koja je predmet pobijanog rješenja, od TD Tim 90 d.d., sada u stečaju, a sve temeljem valjano sklopljenog pravnog posla, isplate kupoprodajne cijene i predaje posjeda stana. Ona je zajedno sa svojim suprugom Gojkom Stojičićem, u tom stanu živjela sve do svoje smrti. Suprug Helene Stojičić, otac žaliteljice, umro je prije supruge Helene.

Stan je predan u samostalan, neposredan, vlasnički posjed Heleni Stojičoč, **23. prosinca 2008. god., te je u istome bila sve do svoje smrti 07.01.2025. god. To je bio njihov jedini dom, budući da drugih nekretnina nisu posjedovali niti ih imali u vlasništvu.** Činjenica oko utvrđenja prava vlasništva, utvrđena je pravomoćnom presudom Općinskog suda u Puli-Pola, u predmetu pod Posl. br. P-1812/2012 od 27.05.2013.g., koja je postala pravomoćna i ovršna 14.06.2013. god. U tom predmetu nalaze se svi pravni poslovi koji su sklopljeni između majke žaliteljice i tadašnjeg vlasnika nekretnine, TD Tim 90 d.d. Poreč, kao i sva dokumentacija vezana uz kupnju stana, posjedovanja, plaćanja režijskih troškova i sl. **Sam prodavatelj, stečajni dužnik, potvrdom br. 14/DP/2010 od 4. rujna 2010. godine potvrdio je da je ona – Helena Stojičić, kupila predmetnu nekretninu.**

Nakon smrti majke, posjed stana i sva prava koja iz njega proizlaze, preuzima žaliteljica, Arlena Pancic, temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika iz Pule, Željka Valente, pod Posl. br. O-239/2025, UPP-OS-O-45/2025 od dana 26.06.2025. god. Ona u cijelosti izvršava vlasnička prava na nekretnini koja je predmet ovog postupka, tj. plaća pružanje komunalnih usluga (plina, struje, vode i dr.), a prethodno je to činila njezina, sada pok. majka. Te činjenice vidljive su iz priloženih naloga za plaćanje koji se nalaze u parničnom spisu. Dakle, za podnošenje ove žalbe svakako je aktivno legitimirana Arlena Pancic, **budući da se radi o njoj kao faktičnoj vlasnici stana, i što joj se, a sve sa namjerom pogodovanja H-Abducu d.o.o., nastoji oduzeti.**

U svakom slučaju, a kako se pobijano rješenje odnosi samo na stan koji je u njenom vlasništvu, jasno je da ona ima neposredan pravni interes za podnošenje ovog pravnog lijeka.

Iz toč. 3. pobijanog rješenja, odnosno njegova obrazloženja jasno je vidljivo da se u istome izričito spominje majka podnositeljice žalbe, Helena Stojičić, pravna prednica Arlene Pancic. Dakle, nedvojbeno je da se pobijanim rješenjem odlučuje o subjektivnim pravima i pravnim interesima žaliteljice, tako da ona svakako ima neposredan pravni interes za podnošenje ovog pravnog lijeka.

- Dokaz:** 1. presuda OS Pula-Pola, P-1812/2012 od 27.05.2013.;
2. uvid u spis OS Pula-Pola, pod Posl. br. P-1812/2012, kao i u svu dokumentaciju koja se u njemu nalazi;
3. potvrda TD Tim 90 d.d., br. 14/DP/2010 od 04.09.2010.g.;
4. rješenje o nasljeđivanju Javnog bilježnika iz Pule, Željka Valente, pod Posl. br. O-239/2025, UPP-OS-O-45/2025 od dana 26.06.2025. god.

III. Prvostupanjski sud, onemogućio je trećoj osobi sudjelovanje u ovom postupku, na način da joj je onemogućio pristup sudu radi zaštite prava na mirno uživanje imovine. Dakle, povrijeđeno joj je pravo na pravično suđenje i pravo vlasništva, a što je zajamčeno Ustavom i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava.

Pobijano rješenje donosi se bez njena znanja, dakle bez znanja vlasnika, što je pravno nedopustivo, pri čemu se izravno čini apsolutno bitna povreda odredbi stečajnog postupka, iz čl. 354.st.2.toč.6. ZPP-a, u svezi sa odredbom iz čl. 10. Stečajnog zakona (SZ).

Rješenje se stečajnom dužniku i H-Abduco d.o.o. dostavlja izravno na sjedište tih društava dok se podnositeljici žalbe – vlasnici dostavlja ni više ni manje, nego putem e-oglasne ploče, čime se gazi načelo ravnopravnosti i jednakosti stranaka.

Rješenje je proturječno samome sebi, ono nema nikakvih stvarnih razloga, a razlozi koji su iznijeti, potpuno su paušalni i proturječni samome sebi i neposrednom postupanju suda, pri čemu je počinjena apsolutno bitna povreda odredbi stečajnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.11. ZPP-a, u svezi sa čl. 10. SZ-a.

Nadalje, sud je počinio relativno bitnu povredu odredbi stečajnog postupka, iz čl. 342.st.1. ZPP-a, u svezi sa čl. 354.st.1. ZPP-a, sve u svezi sa čl. 10.SZ-a, kada je dozvolio rektifikaciju rješenja, a koja nije zakonita, budući da se mijenjati u pravomoćnoj sudskoj odluci mogu samo očite pogreške u pisanju, kao što su primjerice pogreške u nazivu, imenu, adresi – sjedištu, osobnim identifikacijskim brojevima i sl. Dakle, ne može se mijenjati meritum – bit stvari, a što se pobijanim rješenjem upravo i čini. Sud mijenja cijeli koncept rješenja, na način da treću osobu stavlja u potpuno drugačiju materijalno – pravnu poziciju, mijenja vlasnika i vraća uknjižbu založnog prava.

Stečajni dužnik i vjerovnik H-Abduco d.o.o., imali su na raspolaganju redovne pravne lijekove, koje su mogli podnijeti protiv osnovnog rješenja, a što nisu učinili jer im to

u onom – datom trenutku nije odgovaralo, budući da je H-Abduco d.o.o. svakako bilo u interesu da se u zemljišnim knjigama OS Pula, zk odjel Pula, uknjiži kao punopravni vlasnik nekretnine – stana, bez ikakvih tereta, što je i učinio. Sada, nakon što je podnesena tužba protiv H-Abduca d.o.o., to mu više ne odgovara, pa traži upis TIM 90 d.d. i povrat založnog prava. Žalosno je da tu „makinaciju“ provodi Trgovački sud u Pazinu.

U svakom slučaju, stečajni dužnik niti stečajni vjerovnik nisu ovlašteni predlagati izmjenu merituma rješenja, a što ni sam sud ne može izvršiti. Time se mijenja – ruši kompletan pravosudni sustav, da se sudske presude i rješenja (odluke) mijenjaju kako se nekome prohtije. Dakle, to je osnova i bit ovog pravnog lijeka, ne može se mijenjati izreka presude, nakon što je postala pravomoćna i nakon što su protekli rokovi za podnošenje pravnih lijekova. To sve učinjeno je iz neposrednog interesa H-Abduca d.o.o., a o čemu u nastavku ovog pravnog lijeka.

Dakle, radi se o ciljanim izmjenama i dopunama rješenja, radi zadovoljenja potreba stečajnog dužnika i trgovačkog društva H-Abduco d.o.o., a koje je donijeto na štetu pojedinca i bez njegova znanja, a koji do današnjeg dana, kao običan potrošač ne može ni na koji način konzumirati, odnosno ostvariti svoje pravo na mirno uživanje imovine, a što pokušava više od 15 godina (!).

Radi se o teškom kršenju prava na pravično suđenje, kao i prava na mirno uživanje imovine, pri čemu se pobijano rješenje donosi nakon 2,5 godine od dana donošenja osnovnog rješenja, i to ne po službenoj dužnosti, nego isključivo na prijedlog stranaka koje imaju neposredan interes da do krajnjih granica uskraćuju vlasnicu nekretnina da ostvari svoja prava u odnosu na stan koji je kupljen, plaćen i predan u posjed.

Pobijanim rješenjem mijenja se meritum sudske odluke, koja je stekla svojstvo pravomoćnosti prije više od 2 godine, sve, ni više ni manje nego zajedničkim „tempiranim“ podneskom stečajnog dužnika i H-Abduca d.o.o., koji je podnesen 15.12.2025.g., pri čemu sud prvog stupnja reagira u ekspresnom roku, dakle 17.12.2025.g., i odmah objavljuje pobijano rješenje na e-oglasnoj ploči suda, pri čemu zadnji dan objave „pada“ na sam Božić, dakle na 25.12.2025. (!!), a sve kako ga treća osoba ne bi vidjela, odnosno kako bi joj promaklo samo rješenje koje bi na taj način postalo pravomoćno.

IV. To sve nije učinjeno slučajno, baš u ovom trenutku, nego ciljano i promišljeno, a sve kako bi H-Abduco d.o.o. ostvario značajnu korist u parničnom postupku, koji je u tijeku pred Općinskim sudom u Puli-Pola, pod Posl. br. P-645/2025, kojeg je pokrenula Arlena Pancic, protiv tuženika H-Abduco d.o.o., radi utvrđenja prava vlasništva, a koja tužba je podnesena dana 27.10.2025. god., a H-Abduco d.o.o., podnosi prijedlog za rektifikaciju spornog rješenja u roku za podnošenje odgovora na tužbu, kako bi mu se izravno pogodovalo radi uspjeha u tom parničnom postupku.

To je razvidno iz samog odgovora na tužbu iz tog predmeta, a u kojem se H-Abduco d.o.o. izravno poziva na ovo – predmetno rješenje, koje je nezakonito ishodio u ovom postupku, te ga i dostavlja kao prilog!! Odgovor na tužbu podnosi 19.12.2025. god.

Nevjerojatna je činjenica da se to događa u sudskim postupcima.

Po datumima, postupano je kako slijedi:

- a) 27.10.2025. g., tužba Arlene Pancic, spis OS Pula-Pola, P-645/2025;
- b) 30.10.2025.g. tužba (OS PU, P-645/2025), se dostavlja na odgovor H-Abduco d.o.o.;
- c) 15.12.2025.g. zajednički podnesak stečajnog dužnika i H-Abduca kojim se traži donošenje pobijanog rješenja;
- d) 17.12.2025.g. donosi se pobijano rješenje;
- e) 19.12.2025.g. H-Abduco podnosi odgovor na tužbu u spisu OS PU, P-645/2025.

Dokaz: 1. iz spisa OS Pula-Pola: tužba Arlene Pancic, poziv na davanje odgovora na tužbu, odgovor na tužbu H-Abduco d.o.o.

V. U svakom slučaju, eventualne pogreške sudova ne mogu se primjenjivati na štetu građana, potrošača, a što se upravo čini, pri čemu je takvo postupanje u protivnosti sa ustaljenom sudom i konvencijskom praksom.

Iz navedenih razloga, treća osoba Arlena Pancic, predlaže:

Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu

da

usvoji njenu žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu pod Posl. br. St-919/2016-799 od 17. prosinca 2025. godine, te odbije prijedlog stečajnog dužnika i TD H-abduco d.o.o. za ispravkom rješenja o dosudi od dana 02.05.2023.g te obveže stečajnog dužnika TIM 90 d.d. za graditeljstvo i projektiranje u stečaju OIB: 63062784520 i trgovačko društvo H-Abduco d.o.o. da žaliteljici solidarno naknade trošak ovog žalbenog postupka.

U Puli, 29. prosinca 2025. godine

Punomoćnik Arlene Pancic:

Troškovnik treće osobe:

1. sastav žalbe (5000 bod + Pvd) = 12.500,00 EUR